

המבקש: אבי דוביצקי תז 017350745 (בארה"ב)

-נגד-

המשיבים: 1. עו"ד לימור קירש – נאמנת  
2. הכונס הנכסים הרשמי בתל-אביב  
בעניין: עידו רביב - הנושה  
ע"י עו"ד גיא צברי ו עו"ד אסף דוק.

### הודעת המבקש בהתאם להחלטה מיום 20/2/2018

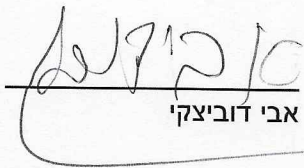
### ובקשה להורות על בדיקת תביעת החוב של עידו רביב

1. המבקש חיי בארה"ב מאז 12/2014 וירד מהארץ לצמיתות ואין לו כוונה לשוב לארץ, ובשנה הבאה מוותר על האזרחות הישראלית שלו בתום 5 השנים שיצא מן הארץ.
2. בחודש 6/2014 מימש המבקש את נכסיו כאשר קיבל החלטה לפיו הוא עוזב את הארץ וצו הכינוס נכסים ניתן בתיק זה 3 שנים לאחר מכן, ועד להיום איש לא ניסה לממש את פסק הדין בארה"ב.
3. לאחר שירד מהארץ הוגשו מספר תביעות לבתי משפט בישראל תביעות דיבה כנגד המבקש ע"י גברים שניסו לשדל ילדים דרך רשת האינטרנט לקיים איתם יחסי מין, חלקם שלחו תמונות עירום של עצמם ואף הגיעו למפגשים עם אותם ילדים.
4. ידוע למבקש במאה אחוזים ש עידו רביב הודה במשטרה בכל המיוחס לו, ונמצאו ראיות המקשרים אותו למקרים נוספים של הטרדת קטינים בתוכנת skype, המבקש חשף את מעשיו ומכאן נודלה תביעת הדיבה של מר רביב כנגד המבקש.
5. לאחר מתן צו הכינוס עידו רביב הגיש תביעת חוב שקרית, בהדרכת בא כוחו שנחקר גם הוא ע"י המשטרה והפרקליטות העבירה ללשכת עורכי הדין לבחון את התנהגותו בא כוחו, עו"ד אסף דוק.  
מצ"ב אישור של עו"ד ליהי מלצמן מפרקליטות מחוז תל אביב, נספח א'
6. הנאמנת טוענת שטרם הגיעה העת להכריע בתביעות החוב, אך תקנות פשיטת הרגל תשמ"ה-1985, (תקנה א93) קובע שיש לבדוק תביעת חוב תוך תשעים ימים מיום הגעתו.

7. עידו רביב מתחמק ממסירת פרוטוקולים של החקירה במשטרת וזאת לא בכדי ובמוקדם או מאוחר יש לדרוש ממנו להגיש את הודעות כפי שנמסרה למשטרה על מנת לבחון את תביעת החוב ואת תצהיר שצורף לתביעת החוב.

8. במידה ויתברר שדבריו של המבקש נכונים כמפורט בסעיף 4 להודעה אין מקום לאפשר למר רביב להיות חלק מההליך הזה ולכן יש להתחיל במלאכת בדיקת תביעות החוב על מנת לא לבזבז את זמנו היקר של בית המשפט הנאמנת ו הכנ"ר ולא לאפשר לאנשים ששיקרו במצח נחושה להיות חלק מהליך.

9. לאור כל האמור לעיל מתבקש כבוד בית המשפט להורות על בדיקת תביעת החוב של עידו רביב בהתחשב בעובדה שבידי משטרת ישראל עדות של מר רביב אשר סוטר את גרסתו בתביעת הדיבה שהגיש.

  
אבי דוביצקי

(K)

התביעה לפיקוח שקר  
סניף סקורטו/מזכ"ל

לכבוד:  
משטרת ישראל  
תחנת גבעתיים

28/9/2014

הנדון: ערעור על סגירת תיק 372348/2014 תלונה מיום 21/8/2014 כנגד עו"ד אסף דוק ואילון בירנבאום

הנני מתכבד להגיש ערעור על סגירת תיק שבנדון שנסגר בנימוק, "אין אשמה פלילית" עניינם 2 עורכי דין אשר נתנו יעוץ ללקוח להשמיד ראיות ולבנות גרסת בדים אשר ישמש אותו ברגע האמת כאשר ישאל על ידי המשטרה האם הטרד מינית קטינה.

החומר שהוצג בפני המשטרה איננו משתמע לשתי פנים וברור שעורכי הדין ידעו היטב כי מה שהם ממליצים לאותו לקוח איננו אמת אלה שקר, וצחקו על המקרה שהסכימו ביניהם על גרסה שקרית שהמליצו ללקוח לספר. עורכי הדין לא ידעו שלא מדובר בלקוח אמת, אלה לקוח שהתכתב עם קטינה וחשש שמדובר במלכודת וכי הוא עומד להיעצר לצרכי חקירה.

עבירת שיבוש הליכי חקירה ומשפט מתייחסת לאפשרות מניעתו או סיכולו של ההליך השיפוטי וכן הליך החקירה הפלילית. שיבוש הליכים עשוי להתקיים במגוון דרכים ואין זה משנה אם פעולת השיבוש אכן הביאה לידי הכשלתו של ההליך השיפוטי או חלק ממנו.

עבירת השיבוש מוגדרת בסעיף 244 לחוק העונשין, כאחת משלל עבירות שעניינן שיבוש עשיית משפט (כגון: עבירות עדות שקר, בידוי ראיות, שבועת שקר, עדויות סותרות, סירוב להעיד, השמדת ראיה, ידיעות כוזבות, הדחה בחקירה, הדחה בעדות, הטרדת עד, השפעה לא הוגנת, פרסום מסולף של דיון משפטי, סובידיציה, אי מניעת פשע, הברחת אדם, זילות בית המשפט ועוד), אשר העונש הקבוע בחוק לאדם העובר עליה הינו עד 3 שנות מאסר.

וזאת לשון סעיף 244 לחוק העונשין: "העושה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בסיכול הזמנתו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת, דינו - מאסר שלוש שנים; לענין זה, "הליך שיפוטי" - לרבות חקירה פלילית והוצאה לפועל של הוראת בית משפט."

השיבוש כשלעצמו מוגדר כעשיית פעולה שמעדה להכשיל את ההליך המשפטי או למנוע את המשפט עצמו, זה כשלעצמו, עשוי להוביל לעיוות הדין ולסכלו כליל.

דרישת היסוד העובדתי בעבירת שיבוש מהלכי משפט אינה כוללת רכיב של תוצאות, וכן עבירה זו יכולה ללבוש צורות רבות ולהתבצע בכל דרך שהיא. דרישת היסוד הנפשי בעבירה זו הינה כי האדם המבצע אותה יהיה מודע להתנהגותו וכן לנסיבות העבירה, בתוספת של כוונה מיוחדת מצידו למניעה או הכשלה של ההליך השיפוטי או החקירה.

בידוי ראיות

משטרת ישראל  
מסלול חקירות הונאה  
2015-10-29  
מוטו מחוז רמת

238. הבודה ראייה, שלא בדרך של עדות שקר או של הדחה לעדות שקר, או המשתמש ביודעין בראיה בדויה כאמור, והכל בכזונה להטעות רשות שיפוטית או ועדת חקירה בהליך שיפוטי, דינו - מאסר חמש שנים.

השמדת ראיה

242. היודע כי ספר, תעודה או דבר פלוני דרושים, או עשויים להיות דרושים, לראיה בהליך שיפוטי, והוא במזיד, משמידם או עושה אותם בלתי ניתנים לקריאה, לפענוח או לזיהוי, והכל בכזונה למנוע את השימוש בהם לראיה, דינו - מאסר חמש שנים.

מדובר בעבירה פלילית שאיננו משתמש לשתי פנים ולכן יש לחקור את המקרה לגופו של עניין.

במסגרת  
אבי דוביצקי

תזכיר הפרקטיקה

1. תיק החקירה שהובא לפנינו מן התיק של  
מל"ה הנסיבות אינו מוצדק האוירה אפ"כ  
ולא התחלתה של פרקטיקה הנוגעת לאח"כ שהיא  
לכך הצורה לתיק.

2. איבדתי. ושא יתק זה הטרי אבינות אלוית אורי  
הבין.

3. לאחר קריאה פנייתו אינו מוצדק אולם אפ"כ  
והחלטתו.

להי מלצמן עו"ד  
פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

1. 11. 15

# תיעוד: עו"ד יעץ ללקוח להעלים חומר מפליל

חוקר שהתחזה למי שהתכתב עם קטינה ונמצא בפני חקירה הגיע למשרדו של עו"ד אסף דוק וזכה ל"טיפים", דוגמת השמדת הסולרי. ייבדק אם מדובר בהפרת כללי האתיקה

תגיות:

- אבי דוביצקי



גלי גינת יום שני, 25 באוגוסט 2014, 00:08

מלכודת לפרקליט: חוקר פרטי, שהתחזה למי שהתכתב עם קטינה ותכנן להיפגש עמה, תיעד עורך דין שייעץ לו לכאורה כיצד להתמודד עם חקירה. החוקר, שפעל מטעמו של אבי דוביצקי (אדם אשר שם לעצמו למטרה להפליל באופן עצמאי עברייני מין), הגיע להתייעצות עם עורך הדין אסף דוק, שבמהלכה הראה לו התכתבות מפוברקת עם קטינה שאיתה כביכול ניהל קשר. במהלך הפגישה הסביר עורך הדין לחוקר כיצד להעלים את החומר המפליל מהמכשיר הנייד שברשותו.

לדוביצקי, שחשף כבר מאות פדופילים ברשת, יש שיטת פעולה ידועה. הוא מתחזה לנערה צעירה ומצ'וטט ברשת עם גברים שפונים אליו בהצעות מיניות. בהמשך הוא קובע עם החשוד, ושם הוא מחכה עם מצלמה או מודיע למשטרה

בבעלות עירד תמיר והתחיל להרכיב את המלכודת. הוא התכתב עם אותו חוקר ITI דוביצקי פנה למשרד החקירות התכתבות מומצאת עם קטינה. עם ההתכתבות הזו הגיע החוקר למשרדו של דוק להתייעצות, הראה לו את הדברים שנכתבו וסיפר לו שקבע להיפגש עם הנערה. עוד אמר לעורך הדין שהמשטרה הופיעה שם ושהוא חושד שידו של דוביצקי בדבר

"לזרוק אותו? מה לעשות איתו?"

בהמשך מסביר עורך הדין דוק מה הם הדברים אותם יצטרך החוקר, שלכאורה התכתב עם קטינה, לעשות: "ייקח שבוע או שבועיים, אבל אתה תיקרא לחקירה, אתה צריך לחשוב מה להגיד". עו"ד דוק ממשיך: "הטלפון שלך? האם אפשר"? להשמיד אותו?". ובתגובה עונה ה"חשוד": "מה זה להשמיד

"זה אומר לנתק כל מגע עם הטלפון הזה שממנו יצאו ההודעות": עו"ד דוק

"מה, לתת אותו? לזרוק אותו? מה לעשות איתו": חוקר

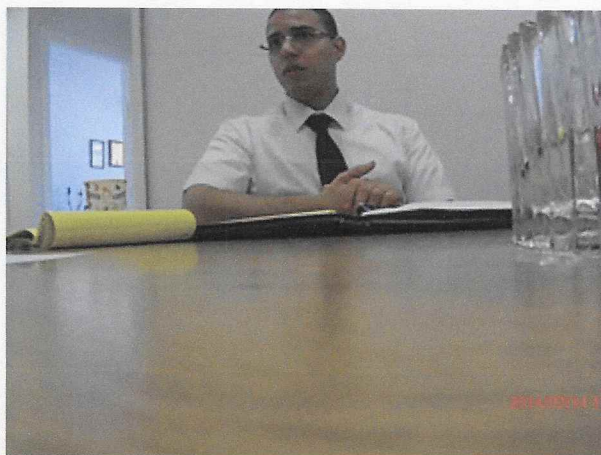
"להשמיד את המכשיר שממנו יצאו ההודעות כולל להשמיד אותו": עו"ד דוק

"בשלב הזה מתערב עו"ד נוסף שישב בחדר ואמר: "זה הולך לפח הזבל

חשוב לציין כי מדובר בהליך רגיל של פנייה לעו"ד פלילי להתייעצות לפני חקירה, אולם הצעה להשמדת ראיות לעבירה הינה עבירה שהיא לכל הפחות אתית מצד עורך דין. גורמים בוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין אמרו לוואלה! חדשות: "על פניו זה נראה כהתנהלות לא תקינה ואם אכן מדובר בהשמדת ראיות, בהנחה שאכן יש ראיות ברורות לכך שעו"ד מנחה ומדריך אדם להשמיד ראיות, זו התנהגות שמהווה הפרה של כללי האתיקה וכן של הדין הפלילי - שיבוש והעלמת ראיות".

עירד תמיר, בעל משרד החקירות שניהל את החקירה אמר לוואלה! חדשות לנוכח הדברים כי למשרדו מגיעות פניות רבות של הורים מודאגים שלא יודעים מה לעשות ואיך למנוע מצב שבו קטינות מפותות על ידי גברים ברשת. "לתופעה הזו אסור לתת יד גם במישור המשפטי

"תגובת עו"ד דוק: "העצות לחוקר ניתנו כחוק"



עו"ד דוק כפי שתועד בידי החוקר הפרטי

ממשרדו של עו"ד דוק נמסר: "מר דוביצקי הוא לא אלטרואיסט, כי אם איש רדוף ואובססיבי אשר חיפש ועודנו מחפש בכל כוחו דרך לנקום במשרדנו בעקבות ייצוגנו חלק ארי מקורבנותיו אשר נפגעו כתוצאה ממעשיו הפליליים תוך הצרת צעדיו הלא חוקיים. על אף ניסיונו של מר דוביצקי לנטוע פחד בלבנו מלהמשיך ולהגן על האינטרסים והזכויות של לקוחותינו, נמשיך לפעול בנחישות וללא מורא גם בעתיד ועל אף האיומים וההטרדות הבלתי פוסקות המתקבלות ממנו במשרדנו בהזדמנויות שונות ולאור התסכול הרב שהלה חש לאור הצלחות המשרד

העצות שניתנו ללקוח הסמוי במשרדנו כולם ניתנו במסגרת החוק וכפי שמצופה מעורך דין להגן על מרשו הנתון " לרדיפה על ידי אדם פרטי, ולא על ידי רשויות החוק. המדובר במצב דברים בו הלקוח כביכול טרם נתפס על ידי מאן דהוא וטרם נפתחה חקירה וכל טענה לגבי "שיבוש הליכים" מצוין מן האצבע. המדובר בעצה הבאה למנוע את התסבוכות בהם נתונים אנשים רבים בעקבות מעשיו של מר דוביצקי שכל תכליתם השחרת שמם מבלי שנוקט בעניינם הליך שיפוטי. התנהלות זו של אדם אשר עושה דין לעצמו והמשמש גם החוקר גם השופט וגם התליין הינה בלתי חוקית, וכל העצות שניתנו במסגרת הפגישה לגיטימיות ובאו למנוע זליגה של אינפורמציה לכיוונו של מר דוביצקי ותו לא.

משרדנו שוקל בכובד ראש הגשה של תביעה בגין איסור לשון הרע וע"פ חוק הגנת הפרטיות שכן מזה מספר ימים מר " דוביצקי מעלה ומוריד את הסרטון האמור בין פלטפורמות ואתרי אינטרנט שונים כלולין מנוסה מתוך רצון לפזר מסך עשן, תוך ניסיון להתחמק מאחריות ומתוך הבנתו כי המדובר בפרסום לא חוקי המהווה הפרה במספר רב של מישורים. בנוסף, משרדנו יצרף נתבעים נוספים ככל הנדרש, אשר נתנו ונותנים יד לפרסום לא חוקי זה תוך שימוש בכיתוב הסרטון, בכינויים המהווים הוצאת דיבה של ממש

פרסומים מסוג זה יש בהן כדי הפרת האינטימיות בין עורך דין ללקוחו ופגיעה של ממש במקצוע עריכת הדין " והביטחון הדרוש לבעל המקצוע על מנת שיוכל למלא את תפקידו נאמנה כלפי לקוחותיו. על אף האמור, אנו מודים למר דוביצקי בגדר "מעז יצא מתוק", שכן אנו משוכנעים כי חשיפה זו רק תתרום להעצמת חוזקו של משרדנו בסופו של יום, ושכל פרסום מפר נוסף רק יסייע בהוכחת הנזקים הרבים שהלה גורם למספר כה גדול של אנשים תוך שימוש "באיומים התחזויות והדחה לדבר עבירה

(עדכון ראשון: 22:55)

**לפניות לכתבת גלי גינת: [gali.gnt@walla.com](mailto:gali.gnt@walla.com)**